

Correspondance entre Antoine et Mickey en 2003 et 2009  
sur la Morale, la Religion, la Spiritualité

Base de l'essai « Dieu, le Destin et les Hommes »



Antoine Peillon

3 Place d'Helvétie

69006 LYON

Tel : 04 78 17 29 74

06 18 33 25 16

②

Σ Σ Σ

Lyon, le 10 Août 2003

Cher Nicolas,

c'est avec une grande joie que j'ai lu ton essai, mais cette joie s'est vite transformée en grand intérêt. Toi, parce qu'il est très agréable de lire les pensées d'une personne, qui plus est lorsqu'elle est de sa famille. Mais intérêt aussi dans ce cas, car de nombreux éléments, et réflexions correspondent à ce que je pense. Quel dommage que nous n'en ayons pas discuté avant ma lecture, car maintenant, dire que j'imaginerais certaines choses dites dans ces 175 pages, ne donne aucune crédibilité à mon propos. Heureusement, je ne suis pas d'accord sur tout et nous allons en discuter.

N'ayant pas encore l'intention d'écrire un livre, je vais ici te lire des pensées, peu organisées, mais ton esprit de vulgarisation et de synthèse, j'en suis sûr, te permettra de t'y retrouver (je l'espère en tout cas). Cependant, je vais essayer de structurer ma pensée en 3 parties (pour l'instant, au fur et à mesure cela évoluera peut être!!)

- Sur l'histoire
- Mes remarques sur ton essai
- Ma vision de la vie.

Mais pendant que j'y pense, il serait intéressant de connaître les avis de tes lecteurs, et une revue de tes courriers "remarques sur ton essai" serait la bienvenue. Avec bien sûr le consentement des auteurs...

Et avant de te parler vraiment, une remarque: que connaît-on vraiment de ta vie en lisant cet essai. Rien!! (je commence mal... j'espère que tu vas continuer à me lire, malgré les critiques parfois fortes -) Si ce n'est une promenade dans un bois, et une curieuse expérience

sur un lit. Tout ça pour dire que je mis toujours sans épouse sur la  
 main et le processus qui, pendant son évolution, l'ont conduit à fonder  
 son existence morale et religieuse. Bref, comme dans toute expérience, le côté  
 pratique de l'expérience permettant, pour un esprit comme le mien, de  
 concrétiser par le réel la théorie. Mais ce n'était peut être pas l'objet de  
 l'essai.

Pour ma part, il me semble primordial de commencer  
 par mon histoire, si singulière et passionnante à mes yeux, mais tellement  
 personnelle que je ne peux l'exprimer pleinement qu'à une personne de  
 confiance, que je respecte, et avec laquelle j'ai un lien fort : celui de  
 la famille.



Usable pour mon histoire. Elle me donne donc un certain regard concernant ton essai. Car pour partie, il résume et explique certaines de mes intuitions et affirme certaines de mes convictions. En tout cas, il correspond à ce que je recherche depuis 4 ans : une voie pour mon bonheur : être Roi, Autreine.

## 2 - Des remarques sur ton essai

Là, j'ai un réel problème !! Car globalement, je suis d'accord avec ce que tu exposes si brillamment. Donc PAS pour les 3 1<sup>ers</sup> chapitres. Quant au 4<sup>ème</sup>, on part toujours de rien, mais là, ce sont des faits et des théories qui correspondent à la représentation que je me fais de l'univers. D'ailleurs, j'ai toujours imaginé que l'univers était dans quelque'un et que mon corps était un univers pour d'autres... Les planètes tournent autour d'un soleil, comme les électrons dans l'atome. Donc c'est le principe de la poupée russe...

Sur cette partie, il y aurait aussi d'autres choses que l'on pourrait ajouter, telle que l'Automatisme par exemple, mais bon, ce n'est pas le propos, et mes compétences sont limitées. <sup>(\*)</sup>

Enfin, dans cette partie, tu ne dévis pas seulement des découvertes, tu nous fais part de ton interprétation concernant notre "composition" à partir de faits scientifiques. Et là, j'ai quelques compléments à faire.

---

© J'ai oublié l'essai, et : que fais tu des virus, des maladies physiques et autres ? Où les places tu ? Car on ne peut pas dire qu'un virus soit une animal, et pas un végétal non plus. Et pourtant, on découvre qu'ils peuvent être intelligents : ex : le sida qui se transforme. Et surtout, ce virus connaît-il notre organisme, ce qui lui permet de savoir comment l'attaquer? Et qu'est ce qui le guide? ----

---

Dans le désordre :

(10)

P. 90 - tous qui un élection est éternel. Très bien. Que les particules de notre Univers sont conditionnées par avance pour devenir ce qu'elles seront dans l'avenir. Là, je ne suis pas totalement d'accord: je n'en sais rien, et d'ailleurs peu importe. Enfin si: si tout est écrit, où est la liberté? J'aimerais voir cette partie développée. Mais surtout, là où je ne suis pas d'accord c'est la suite: donc un électron distingué n ne peut devenir  $n+1$ . Deux possibilités: - soit il y a déjà dans l'univers tous les électrons distingués et les plus évolués sont déjà parmi nous. Ainsi, arrivés pendant un temps, ils prennent le pouvoir à un certain moment. - soit ils n'y sont pas tous, et alors comment expliquer tu l'évolution? Dieu aurait-il comme dans la bible veut poser son règne, où étaient nous avant des animaux... si c'est le cas, et ce que je vois, c'est que les é. distingués sont capables de construire des organismes toujours plus forts, et donc évoluer. Ils n'en ont pas tous la capacité mais peuvent le faire. D'ailleurs cela rejoint un peu le concept de transmigration des âmes: passage après la mort d'une âme dans un nouveau corps ou une nouvelle forme d'être. Transmigration et réincarnation sont synonymes (mais pas résurrection qui peut pour certains être le retour du corps à la vie après la mort. Nous y reviendrons) Donc, ce principe est très clair, chez les grecs par exemple: ses cycles sont sans fin. Mais c'est surtout l'hindouisme, le bouddhisme et le jainisme qui en parlent. C'est intéressant dans le sens où l'on peut se dire que notre é. dist. va à notre mort continuer à apprendre en intégrant un nouveau corps. On peut alors se dire que le Paradis serait d'évoluer, et l'Enfer de ne pas évoluer, voir rétrograder...

A ce propos, comment expliquer tu la création de nouvelles "âmes": est ce que tout est déjà existant ou non? Ouais... Car l'homme n'a pas toujours existé, et il y en a de + en +. Or, tu nous dit semble-t-il que seul l'homme a une âme. Or alors n'ai je pas tout compris.

( A quand le téléphone, <sup>pour</sup> ~~parce~~ mon esprit, c'est plus simple de discuter que d'écrire... )



Sur le cerveau, p. 109, s'attire l'attention sur les études qui ont démontrées, par des IRM, que le cerveau de l'homme et celui de la femme étaient différents: ce ne sont pas les mêmes zones qui sont mises en action lors d'une même situation. Je ne m'étends pas mais je suis prêt à en discuter. D'ailleurs, les hommes et les femmes ne réagissent-ils pas différemment? Or, tu n'en parles pas, ce qui est dommage.

Je n'ai pas compris quel était finalement le rôle du cerveau par rapport à notre édit. Peux tu me le détailler?

Tu fais un moment référence à l'ordinateur, ce qui est très intéressant. Or, comment fonctionne un ordinateur? Comme un homme pourrait en dire. Il y a:

- un écran, pour montrer et observer hauts parleurs pour parler.

- un clavier, une souris, un micro... pour acquérir des infos du monde extérieur (proche comme le son: la souris pour les actions proches, le modem, par ligne téléphonique, pour des infos lointaines.)

- une unité centrale avec des éléments de + en + rapides et performants + un processeur: il calcule et coordonne les actions. Il est de + en + rapide, mais pas forcément + gros.

- + une carte mère: elle sert à accueillir les périphériques et à faire le lien entre eux.

- + une carte graphique: pour acquérir et diffuser les images
- + une carte son: idem pour le son

- + une mémoire RAM: pour les infos temporaires
- + une mémoire ROM: pour les infos qui doivent rester
- + des unités de stockage: bande, disque, CD, disque dur pour sauvegarder les informations et les programmes.

Cet ordinateur ne fonctionne qu'avec: de l'énergie, et un opérateur qui lui assigne une mission. Il est amusant de noter que les éléments sont en général de + en + petits et de + en + performants.

On retrouve le schéma avec 1 corps, 1 édit, feedback et une âme. L'âme, c'est l'opérateur, l'édit. le support de stockage, le corps le reste. Le processus fait-il partie du corps ou de l'édit, toute la question est là. Un peu des deux peut être.

p. 116 : tu dis que l'on peut voir noir puis blanc ...  
 Tout à fait. Et pour moi il n'y a pas de contradiction. Car soit le noir  
 devient blanc, et dans ce cas il y a eu changement, et donc pas contradiction.  
 Soit nous voyons le blanc, puis ensuite le noir avec toujours le blanc.  
 Pour moi, il n'y a pas contradiction, mais évolution de nos moyens  
 de perception. D'ailleurs, quelle couleur vois-tu avoir pour ton chat ?  
 Est-il en contradiction avec toi. Je ne vois pas, il a tout simplement  
 un point de vue différent et des sens différents. Donc oui, le travail  
 de la raison est toujours incomplet, mais n'apporte pas de contradictions,  
 simplement de nouveaux angles de vision.

Enfin, en définitive, est-ce que l'É dieu, et l'É en  
 général pense? ou bien est-il seulement une mémoire? Je suis peut-être  
 idiot ou peu attentif (à dernier cas) mais je n'en suis pas certain.

p. 117, tu parles de coproculaire, undulation et capable de pouvoir  
 mémoriser. Mais tu parles aussi de chef d'orchestre ... et de réflexion. Voilà  
 ce que j'ai compris en définitive et représenté différemment :

- les électrons ont une mémoire infinie et un  
 psychisme
- ils se réunissent en formant un corps qui lui  
 est finalement la somme de ces électrons. Chacun a une fonction et pèse  
 les zones du corps.
- le corps est dans le réel, les électrons ont un  
 lien avec lui mais résident dans l'imaginaire.
- il y a une âme ailleurs qui coordonne le  
 tout et nous relie à Dieu.

Dans ce cas, et comme l'univers est équilibré,  
 pourquoi l'âme ne serait-elle pas notre corps dans l'imaginaire? Notre  
 corps serait l'âme, notre Âme Instinct, et les électrons assureraient l'équilibre  
 de ce tout en descendant ce qui est important pour permettre l'équilibre? et  
 cela grâce à leur mémoire qui leur permet de trouver la bonne voie par  
 rapport au passé, mais aussi au futur.



Une dernière chose : puisque le temps est inversé dans l'imaginaire, peut-on imaginer, si tout est déterminé, que l'imaginaire soit un négatif du réel : ils vivent les mêmes événements mais dans un sens différent. Ainsi, prévoir l'avenir, avoir des flashs ou comprendre ce venant l'événement puisqu'il est arrivé dans l'imaginaire.

Et l'imaginaire, pour conclure, se nourrit du réel et inversement. Ainsi, les trous noirs ne peuvent que grossir puisque les étoiles ont une durée de vie qui n'est pas infinie. Donc le réel au fin et à mesure passe dans l'imaginaire, et se vide. Et ainsi, à un moment, il atteint un degré tel qu'il devient le néant, et l'imaginaire le tout : ex: le Big Bang. Pour ce qui est de l'éternité, et si il y a un cycle, on peut se dire qu'il y a 1 va et vient incessant de construction / reconstruction... Pourquoi pas, non?

2. Passons au chapitre 5 si tu le veux bien : Ta religion -

Tout d'abord je regrette que tu écarter le polythéisme. Certes, je suis catholique, mais principalement par éducation - Car je crois que toutes les religions sont intéressantes, et finalement se rejoignent.

J'ai étudié cette année la religion Grecque : passionnant!! En idéologues, elle a 1 chef : Zeus. Et chaque Dieu a une fonction. Puis il y a les héros, mix entre hommes et Dieux, et les hommes.

En fait, voilà ce qui me surprend. Si on entend par Dieu "être suprême, créateur et conservateur de l'univers", je suis d'accord il n'y en a qu'un. Et on peut dire que la religion grecque a été arrêtée en route, comme le panthéisme d'après toi. Car on ne dit pas ce qu'il y a au dessus. Mais on peut aussi dire qu'un Dieu est une personne que l'on vénère...

Or, dans le système présenté au chapitre 4, et auquel j'adhère, tu dis qu'il y a l'É distingué chef d'orchestre, puis d'autres É distingués ou chef d'orchestre pour chaque partie du corps, si je me rappelle bien. Alors ne peut-on pas imaginer que Dieu, celui de tout en haut



des routes d'intermédiaires supérieures à nous. Par exemple, si nous faisons partie de son cœur, nous aurons au dessus de nous notre chef "cœur" qui aurait au dessus de lui Dieu, l'a distingué chef d'orchestre de l'ensemble. Dans ce cas, pourquoi vénérer seulement Dieu et par surcroît le chef "cœur"? Car on nous parle de liberté, donc si Dieu donne une liberté d'action, remercions d'abord chef "cœur" puis Dieu. D'ailleurs qui remercier le plus: les parents ou les grands parents? Pourtant, les 2 (enfin 2+4) ont un rôle important. Je trouve donc dommage d'avoir écarté d'emblée le polythéisme. Enfin, quand on parle de la Trinité, on parle de 3 entités, qui certes ne font qu'un. Mais de 3 tout de même. Mais je reviendrai dans la 3<sup>ème</sup> partie sur ma conception religieuse. Pensons juste aux saints que l'on vénère pour nous aider...

Je n'ai pas grand chose à dire sur la religion car je respecte les convictions des autres et ne peut leur exposer que les miennes. Mais quelques remarques tout de même: Quand on dit que le monde fut créé par Dieu pour les hommes, n'est ce pas réducteur? Et de quel monde parle-t-on? Si c'est de la terre très bien, mais j'espère que notre évolution n'est pas terminée... Si c'est l'univers, je ne pense pas qu'il soit impossible, comme toi, qu'il y ait des êtres supérieurs à l'homme dans l'univers. Et peut être même sur terre, qu'en savons nous? Les plantes ont elles conscience que nous sommes supérieurs à elle? Et le savaient nous vraiment?

Ensuite, tu assignes à Marie le rôle de femme en parlant du besoin de Dieu homme parfait familial. Mais elle n'est que la mère de Jésus et en aucun cas la femme de Dieu. Dieu étant unique, il n'a pas besoin de femme pour créer. Je ne partage donc pas ton point de vue sur la Trinité en y incluant Marie.

Et ensuite, comment veux tu mettre au rang de divinité la Vierge: il n'y aurait qu'une seule divinité dans la religion catholique!! et non 2, 3, 4 ou 5. A moins de faire de ta religion une religion polythéiste.

Enfin, tu escamotes le sujet de la pratique religieuse qui pourtant est important. Tu parles de l'Église mais c'est toi. Vas tu à la messe ou non? Et quelle importance cela a-t-il à tes yeux? La religion catholique, en tant que les pratiquants ne jugent pas comme vrais croyants les non pratiquants?

Mais le sujet de l'essai n'est pas de détailler la conception de  
l'existence, non ? Je ne sais finalement pas. (15)

Ta conclusion de chap 5 une conclusion très bien (p. 135) et  
finalement reprend un petit peu ce que j'ai dit + haut.

Enfin, la morale.

Tu poses une hypothèse concernant ce que doit être une  
morale universelle. Je n'ai pas lu le précédent ouvrage. Mais pour moi,  
j'ai un problème avec le sujet, ou bien le thème. Et là, je ne suis pas  
d'accord avec toi.

Qu'elle est la définition de la morale ? Ton dictionnaire  
me dit "Ensemble de règles d'action et des valeurs qui fonctionnent comme  
normes dans une société".

Je vois donc que la morale évolue avec le temps.  
Par exemple : doit-on tuer ? Si je prends au mot la morale universelle,  
oui. Qui si on me le demande, en pas d'ailleurs. Oui ? Et bien le  
paralysé qui a attrapé le sida par transfusion sanguine suite à un  
accident de voiture et qui souffre physiquement, et moralement aussi car lors  
de l'accident il a tué toute sa famille. Et que faire de celui qui est  
dans le coma ?

Pour moi, tu ne m'as pas parlé de la morale, mais  
de façon de vivre heureux, et là, je suis d'accord, c'est universel, et  
seul l'amour le permet.

O'ailleurs ton exemple A est intéressant, mais pour moi,  
ne fait pas référence au temps, et à la théorie des ensembles. En effet,  
je crois que l'évolution est lente. Et que tous les hommes mettent du  
temps à s'unir. Donc il y a plusieurs ensembles d'hommes. Et il est  
normal, c'est la nature, qu'ils trouvent un équilibre, qui peut passer par  
la guerre. Hitler n'a-t-il pas entrepris son action pour amour pour sa  
race ? Et Dieu sait que je ne l'admire pas spécialement.

Enfin, comment prouver votre amour aux femmes  
vives dont tu n'as pas parlé ?



(16)

Pour le clonage, j'adhère totalement. Tu pourrais ajouter que l'en a créé des fruits et légumes qui n'existaient pas (le brocoli par exemple) et que l'en crée des chiens parfois bizarres. Les gens s'en plaignent ils? Je ne le crois pas.

Je suis ravi de savoir que tu manges encore des entrecôtes, car aurais-tu aussi arrêté de manger complètement? Car qu'est-ce qui rend un végétal moins important qu'un animal?

Pour ce qui est des végétaux, aime-tu les cactus et les roses?

Voilà mes quelques réflexions à la lecture de ton essai, limitées par ma culture et mon vocabulaire, et surtout par la compréhension que j'en ai eu après 1<sup>ère</sup> lecture.

Et maintenant, si tu me le permets, voilà la 3<sup>ème</sup> partie dans laquelle je vais t'exposer ma vision de la vie à travers ce que je pense

- de l'univers
- de l'homme
- de la religion
- des cu de la voie pour être heureux dans la vie.

Cette vision n'a pas la chance d'être basée sur des discussions longues et passionnantes avec des scientifiques, mais sur mon histoire, et mes différentes lectures, dont la Bible fait grandement partie. Elle est susceptible d'évoluer au cours du temps, mais me paraît assez aboutie aujourd'hui. (Je ne suis pas toujours modeste...) L'expérience me fera peut-être évoluer ou changer certaines croyances, même si je pense que lorsque l'enrichissement occupe la foi, ce sont des conceptions qui résistent au temps. La limite est alors à trouver pour ne pas avoir des certitudes bloquantes, c'est à dire sur tout et non sur l'essentiel. Et il faut rester ouvert aux découvertes et à l'évolution qui, compte pour le blanc que l'on voit, puis ensuite le noir, nous permettent d'éclaircir notre foi au cours du temps. Et en va de même pour la remise en question...

Ma conception de l'Univers:

elle n'est pas aboutie, et ne le sera à priori jamais jusqu'à ma mort Venestre. Comment expliquer l'existence de ce tout? Car finalement un ensemble fait en général partie d'un ensemble plus grand...

Ce qui fait que comme toi, je pense qu'il y a un Dieu qui est infini. Je pense qu'il existe dans, mais dans un autre espace temps. D'ailleurs voilà ce qui me tracasse: l'évolution dans notre espace temps se fait dans un sens. Au pas de la pierre, disons, puis, comme tu l'expliques très bien, les choses se complexifient. L'homme est plus complexe qu'une pierre dans le sens où c'est une organisation beaucoup plus développée. Or je ne pense pas que l'homme ait toujours existé dans notre espace temps.

Cependant, je crois tout à fait possible que des êtres plus évolués que l'homme existent dans l'univers, et nous aurons d'ailleurs peut être vécu.

Alors voilà, pour moi, notre univers est un peu à l'image du corps humain, composé de nombreux espaces temps <sup>(partiels)</sup>. Et comme notre organisation humaine, il y a quelqu'un qui est à sa tête. La seule interrogation est de savoir si il existe déjà ou non. Je m'explique, on pourrait nous pas dire qu'il n'existe pas encore mais est en train de se construire. Ainsi, comme le corps d'un homme qui se crée dans le ventre de la femme, en associant des cellules, ne serions nous pas en train de créer cet être que nous appelons Dieu? Ce qui expliquerait la religion, mais, j'y reviendrais plus tard.

Mais qu'on en soit il y a de toute façon un objectif dans la création, et c'est finalement celui là qui est en fait Dieu. Quand je parle d'objectif, cela implique la Personne qui le fixe. Car Dieu n'est peut être qu'une idée finalement.

Pour résumer, j'ai encore plus d'interrogations que de certitudes, et cela restera jusqu'à la fin de ma vie un bémol. Ce que je crois, c'est qu'il y a quelque chose de supérieur qui est à l'origine de tout. Et que l'homme se trouve dans un espace temps pour partie, et peut être dans d'autres en même temps pour certaines parties de son



... , selon moi, l'homme est à un endroit  $x$  dans la pyramide  
d'évolution: il y a peut être, et même certainement des êtres plus  
évolués dans l'univers.

La relativité complexe me va très bien. La seule  
doute, c'est que selon moi, les électrons distingués ne sont pas liés à 1  
espèce mais peuvent évoluer.

Enfin, je pense que, comme tu le démontres nous  
savons une association entre 1 corps, 1 él. distingué, et une âme. Et peut  
être plus. Mais dans ce cas, selon moi, Dieu est beaucoup plus, et cela,  
seule l'évolution nous l'apprendra avec la découverte de nouveaux "mondes".

Ma conception de l'homme:

Là, elle est beaucoup plus aboutie. Je  
vois que mon histoire me donne un exemple concret de la théorie que tu  
développes, ce qui fait que je la fais mienne. Mais je vais plus loin, ce  
peut être je vois différemment les choses.

Pour moi, l'homme est une association entre  
le physique, l'intellectuel, et la pureté. On retrouve le corps, l'<sup>intelligible</sup> ~~intellectuel~~  
et l'âme. Dans mon cas, et c'est pour cette raison que je me dis que  
j'ai rencontré Dieu, mon âme a pris le dessus, et m'a destabilisé, mais  
pour mon bien.

Je vois que chaque homme est différent (là  
rien de neuf). Mais qu'au global, nous nous valons tous. Pourquoi en effet  
accorder plus de valeur au physique qu'à l'intellect, ou la pureté et inversement  
Si on regarde, je connais pas de gens qui courent le 100 m en 8 secondes,  
résolvent une équation de  $x^2$  degré, et sont des distributeurs d'annonces.  
Le grand malheur aujourd'hui, c'est que les hommes cherchent tous ça, ce  
qui selon moi les mène à se nuire. D'ailleurs le bon chef d'entreprise,  
comme tu l'as dit, connaît l'entreprise, ce qui ne veut pas dire qu'il  
connaisse tout et sache tout faire mieux que les employés. Non exemple:  
Pando était-il le meilleur commercial de Florence et Puiton, et mon père le  
meilleur comptable? Je ne crois pas. En revanche, ils savaient s'entourer,  
fidérer, et comprendre pour développer et gérer cette entreprise. C'est  
pour moi par là pour l'homme.

Le sens de création me paraît être celui là :  
une âme d'abord , puis un é distingué , puis un corps . De ce fait ,  
je vais tenter , avec mon expérience , de montrer ce que je crois être  
le plus fondamental , comment l'homme devient lui-même .

L'âme a ses qualités propres . Elle est plus  
ou moins forte , et ses caractéristiques sont de l'ordre de la volonte ,  
et de l'ampur . Bref , la pincté . Mais comme on la connaît peu , on  
ne sait pas très bien ce qui la caractérise .

L'élection distingué , lui , gère la mémoire .  
Il emmagasine les événements , et ~~enregistre~~ , avec l'aide de l'âme , le  
corps .

Le corps , lui , nous permet d'exister et de  
faire exister les él. et l'âme dans notre espace temps réel .

Donc , à la base , tout est vicé , à des  
degrés variés . Puis , l'expérience conditionne le tout . Je vais pouvoir  
dire que tout est bon au départ . Mais , au cours du temps , il est possible  
que l'un des éléments prenne le dessus . Et alors , un déséquilibre se  
crée . Alors , par exemple , l'âme va se battre pour retrouver l'équilibre  
ou le corps , ou l'é . Un peu théorique ? Mais passons à la pratique .

Mais juste avant auébons nous sur l'é dist. qui me semble être au  
cœur de problème , Il garde tout les événements en mémoire , et les utilise  
pour orchestrer le corps . C'est donc lui qui conditionne notre comportement  
et nos relations . Ainsi , si il perd ou refuse sa relation avec son âme , ou si  
il est + fort que cette dernière , il va parfois nous faire mal réagir . Mais  
passons à la pratique pour mieux comprendre .

Prenez l'exemple d'un pédophile . Je ne  
crois pas que l'on naisse pédophile . En revanche , l'expérience fait qu'on  
peut le devenir . Et la vie peut leur permettre , grâce à une aide de  
un plus d'être . En effet , des événements ont en général marqué ces gens  
bons de leur enfance . Ces événements sont imprimés dans leurs élections  
et donc leur é distingués . Celui-ci va donc <sup>les</sup> interpréter , et va donc faire  
réagir ces gens en les rendant pédophiles . Et comme nous sommes tous  
différents , tout le monde ne réagit pas de la même manière aux  
événements . Il y a donc peut être un terrain plus propice chez certains



Je n'en suis pas totalement sûr. Face à 1 situation, nous réagissons  
 tous en général différemment. Mais c'est déjà moins vrai si on classe les  
 gens: il y a des types de réactions. Alors si on fait le test en faisant  
 réagir des groupes à 1 succession de situations, les types sont moins  
 nombreux. Par exemple: on allume une plaque électrique et on demande  
 aux gens de poser la main dessus. (des africains qui ne connaissent pas  
 ces merveilles de technologie) Et le feront. Et se brûleront. Si on  
 recommence l'opération, ils ne le feront pas tous, sauf peut être une  
 infime minorité dans le cas où l'on propose une contre partie. Et ainsi  
 de suite pour que les gens ne le fassent plus du tout, voyant leur intérêt profond.

Autre exemple: mentir, c'est mal. C'est admis.  
 Mais l'enfant qui n'arrête pas de se faire gronder pour tout ce qu'il  
 fait n'aura-t-il pas tendance, pour se protéger, à devenir menteur?

Donc, je vois que notre personnalité est masquée  
 plus ou moins par des masques créés par nous à distingué pour nous protéger.  
 Et parfois, ces masques sont trop importants, ce qui rend triste. Un  
 pédophile doit être triste au fond de lui-même, j'en suis certain. Autre  
 exemple: la femme dont la femme est violée et tuée et qui rentre à ce  
 moment là. Il va couper le lien avec son âme et certainement  
 avec l'agresseur. Un film passionnant, K Pax, nous parle de cela.  
 Et bien une immense tristesse va s'imposer du lendemain après. Et il peut  
 arriver qui perde ensuite pied avec la réalité. Il ne sera plus que  
 guidé par son âme, et nous apparaîtra comme fou.

Et je peux le comprendre car j'ai été fou et colérique  
 des fois. Alors il y en a qui ne réuniront jamais l'ordre nécessaire  
 à la bonne entente entre leurs trois dimensions, car les traumatismes ont  
 été trop forts (en tout cas pour le moment, car je suis persuadé que l'on  
 arrivera à les guérir dans le futur), et d'autres qui s'en sortent. Et beaucoup  
 qui s'en le savent le sont, mais leur comportement n'est pas assez original  
 pour qu'on les intègre. Car le caractériel n'est-il pas fou? Et le gentil  
 peut à tout donner et se retrouver à la rue?

Enfin, la kinésiologie fait appel, entre autres, à la mémoire cellulaire. Et permet de comprendre et fixer ses émotions. On parle du principe de la cervelle fait réagir certaines parties du corps à ses émotions, et que nos cellules (électrons pour vous maintenant) gardent tout, peuvent nous parler, et peuvent être reprogrammées. Ceci grâce à la prise de conscience. Il ne reste ensuite qu'à faire appel à votre âme pour retrouver le chemin.

Un événement étonnant. Ma kinésologue n'est pas voyante, médium, magnétiseur, Rien de tout ça, seulement kinésologue. Et pourtant, elle m'a dit qu'à 8 mois, il s'était passé qq chose de la venue de ma mère. Ceci grâce à des techniques de ressenti et des réactions du corps par rapport aux émotions. Je me suis renseigné, et effectivement c'est vrai. On peut ne pas y croire, c'est + facile d'ailleurs (au fait d'avoir senti cela). Et pourtant, ça marche...

D'ailleurs, notre corps dégage de l'énergie, et je t'en donnerai la preuve lors de notre prochaine rencontre (ne t'inquiète pas, il n'y a rien de for là dedans...)

Pour conclure, je crois donc que l'on est toujours au départ, avec des caractéristiques différentes. Les événements de la vie nous font évoluer, et c'est seulement en retrouvant le projet de l'âme, si on la perd un jour, et en gardant l'équilibre entre nos trois composantes que l'on peut évoluer correctement.

Et nous ces ? Pas besoin de faire un dessin. Non l'âme n'a eu de cesse de se battre pour me permettre de retrouver mon équilibre, et, aidée peut être par Dieu, y est arrivée. D'une certaine manière, je suis mort, et ai une deuxième chance que j'ai su saisir.



## - Na conception de la religion.

(22)

Elle est assez aboutie, et peut déplaire aux puristes, mais me semble correspondre à la venue.

Pour moi, la religion est un système mis au point par les hommes pour accomplir 1 objectif : exister. Elle leur permet :

- d'expliquer pourquoi ils sont là
- de fixer des règles leur permettant de vivre et d'évoluer.
- et d'espérer, de donner un sens à leur vie.

Chaque religion a donc tiré ses spécificités de sa situation géographique, du moment de sa création. Elle est aussi une réaction envers son environnement.

C'est pour cela que l'on peut voir de nombreuses similitudes entre toutes les religions, d'après moi. On peut considérer que c'est un message de Dieu à un moment donné pour sauvegarder le peuple auquel il s'adresse, une sorte d'éducation. Et comme il y a des hommes différents que l'on peut regrouper en types variés, en ensembles, il est logique qu'il y ait plusieurs religions. Mais leur nombre ne diminue-t-il pas, ou en tout cas, comme tu le dis, ne tentons nous pas de les rapprocher, enfin le Pape.

Et d'ailleurs, un père ne donne pas la même éducation à tous ses enfants, sauf si, il me semble, il n'a rien compris. Mais le même amour, oui, et les mêmes valeurs fondamentales.

Alors comme il faut choisir, je suis catholique, même si je suis ouvert aux autres religions, et si je critique souvent les positions de l'Église. Et je le suis à cause de mon éducation. Mais je ne suis pas comme de nombreux pratiquants qui selon moi le subissent. Je réfléchis, je me fais mes idées, et me détermine ensuite. Et à l'extrême je suis prêt à changer de religion. On oublie souvent que Jésus était Juif. Mais je ne pourrais pas être Juif car je n'ai aucune amie de ma foi circovici. D'ailleurs cette pratique, à la base, ne devrait elle pas à régler un problème d'hygiène ? Si oui, cela donne un autre exemple par rapport à ce que je disais à haut concernant ce qui permet la religion.

Si je suis croyant, ce n'est pas par facilité, mais par expérience. J'ai longtemps eu qui s'étaient comme St Thomas, car je voulais trouver Dieu pour y croire. En fait, je ne suis pas comme St Thomas. C'est, voit, donc voit. Or, pour moi, si je veux trouver qq chose, c'est que j'y crois déjà. Je ne suis pas expert de la bible (ma culture...) mais je vois qu'elle nous conseille de trouver Dieu. Et d'ailleurs St Thomas veut voir avec ses yeux, mais on peut voir avec d'autres choses, comme son cœur, et son âme. Bref, ce qui me désole, c'est que finalement je me demande si les gens qui vont à la messe croient vraiment. D'accord, on doit pouvoir douter. Peut être, mais pas sur le sujet de l'existence de Dieu. Sur ses interventions peut être. Or, les gens disent parfois: ah et ce Dieu dont on parle quand on voit les queues. C'est terrible mais si on faisait un sondage à la sortie de la messe, les gens nous apprendraient certainement qu'ils ne sont pas tous croyants. Car selon moi, croire ne veut pas dire ne pas chercher, attendre, ne pas comprendre, ne pas expliquer.

C'est pour cela que si c'est nécessaire, il faut prendre ses distances avec l'Eglise, sans en sortir, mais pour faire exister sa foi.

Un exemple qui me choque: la sexualité. A la base, je suis d'accord, c'est pour se reproduire. Mais nous ne sommes plus des animaux. Est-il mal de discuter avec quelqu'un. Non. C'est le langage de l'âme finalement. Il y a des idées qui, moi, me donne de la jouissance. Il en va de même pour la musique. Et je ressens cette jouissance dans mon corps qui frissonne sur tel morceau. Alors pour moi, le langage du corps s'appelle le sexe. Ce qui tente de nous faire oublier l'Eglise, selon moi.

D'ailleurs, pour moi l'Eglise s'applique pas la bible et se contredit régulièrement. Que dire des prêtres péres? ou pires, pédophilés? Et de son influence sur les esprits. Car à l'écouter, nous serions toujours sur une terre plate, et d'ailleurs, nous serions peut être tous morts pour avoir blasphémé.

Je vois donc que l'on peut être croyant, catholique, tout en étant indépendant, c'est à dire ne pas appliquer bêtement tout



dogmes. Et que ce n'est pas parce que l'en ne va pas à la messe que l'en est un mauvais croyant. Parfois même au contraire. Je pratique dans grand f'us ai envie. Et pas pour demander (si, parfois) mais pour remercier. Est ce que Dieu n'en tiendra rigueur? Pas sûr. Pour finir à ce sujet, Jésus a beau de même, je vois, beaucoup critiqué les prêtres de l'époque, et a conseillé de venir par soi-même et directement en contact avec Dieu. Donc l'Eglise, selon moi, doit diffuser et expliquer le message, mais pas assujettir les gens, et les laisser libres. Pourquoi excommunier un divorcé ?!!

Quand au reste, il y en avait pour des heures et des pages. Ce sera donc plutôt en discutant...

Pour finir donc, comment selon moi, peut-on être heureux dans la vie (le seul objectif qui vaille je crois), et par quelles voies?

Parler seulement d'amour ne me convainc pas. Car cela ne me fait franchir aucune étape. L'animal ne fait-il pas par amour ce qu'il fait à nos petits? Ouf, comme tu le dis, on a une âme et il faut s'en servir. Et je vois, un peu comme toi puisque tu ne reconnais pas le diable, que seul l'amour existe. Et ~~celui~~ <sup>celui</sup> de Dieu principalement.

Car le problème, Nicky, c'est qu'il est impossible d'aimer tout le monde et toute chose. La plante aime le soleil, mais pas trop. Aime-t-elle l'insecte qui la mange? D'accord, son élection distinguée peut être, il va évoluer. Mais le reste? non.

Et moi ce toi par exemple. D'accord, mon corps aime la prostituée car il aime son corps. Mais mon âme? Pas sûr. Pas plus que mon é dest. Donc moi, ensemble des 3, je ne peux pas dire que je l'aime. En revanche, il y a des gens pour lesquels il y a une fusion totale qui dans ce cas fait que je les aime. Vraiment et sincèrement. A commencer par Dieu, puisque il m'a créé d'une certaine manière, et donne du bien à mes 3 composantes.

En revanche, se voir que chercher à trouver ce qu'il y a de bon en chaque chose est beaucoup plus éprouvant.

Et comme je crois qu'il y a du bon partout, avec plus ou moins d'intensité, je le trouve toujours, et je suis heureux. (21)

Mais cela ne veut pas dire "Penser que tout est bien et gentil". Au contraire!! Je dirais même que toutes les âmes ne sont pas pures.

Donc finalement, au centre de tout, je crois qu'il y a la compréhension: comprendre, chercher à comprendre. Ce qui est différent de savoir, Ex: Dieu. Je cherche à le comprendre. C'est simple. Il a une intention et fait donc ce qu'il fait pour la réaliser. Je ne sais pas qu'elle est cette intention. Je serais ravi si il me le disait d'ailleurs. Je ne peux donc pas tout savoir, mais je peux en revanche accepter son action car je comprend que c'est pour atteindre son but. Et lui a forcément de l'amour pour tout, et plus en descent, plus on doit comprendre, mais on aimera forcément moins.

Ainsi, quelqu'un est méchant avec moi. Je ne peux pas l'aimer, c'est impossible. En tout cas pas totalement. Mais je suis, si je veux bien vivre, presque obligé de le comprendre, c'est à dire de comprendre pourquoi il réagit de la sorte. Je ne saurais pas forcément tout, mais je peux me dire qu'il a une raison qui le pousse à réagir ainsi.

Un exemple: un père envoie son enfant en pension. Si l'enfant ne cherche pas à comprendre sa motivation, il est presque certain qu'il en voudra à son père. Il l'aimera peut être, mais ne sera pas heureux.

Autre exemple concernant la différence. Si j'invite un Eunuque chez une Lady Née Napoléonelle si à cheval sur ses principes que pensera-t-elle lors du repas où notre Eunuque va certainement roter pensant que dans son pays c'est bien élevé. Et bien si elle ne tente pas de le comprendre, elle va le juger sévèrement. Et elle ne l'aimera pas. Pire, elle le critiquera. Poursuivons le paradoxe: elle rencontre un autre Eunuque. Avant le repas, se vantant bien avec lui, elle lui raconte l'anecdote. Parions que si lui tente de la comprendre, il ne la jugera pas, et se dira juste qu'un peu plus de compréhension serait mieux. Sinon, il sera vexé, et risque de ne pas passer un bon dîner...



(26)

Et finalement, c'est bien le gros problème actuel de notre société: on ne cherche plus à comprendre, mais on veut tout savoir. Et quand on sait, souvent on ne comprend pas...

Tu parles de politique. C'est un exemple flagrant du manque de volonté de comprendre. Les intellectuels par exemple: ils savent mais ne veulent pas chercher à comprendre. Ils savent qu'ils auront <sup>d'Assèche</sup> moins, mais ils ne sont pas intéressés par le <sup>le déficit du système</sup> réel. Tout comme beaucoup d'employés qui veulent savoir si ils gagneront plus, mais pas comprendre pourquoi ou comment.

Autre exemple politique à mon sens ridicule et contre nature, c'est à dire qui attire vers le bas: la parité. Je fais de la politique depuis 12 ans. Et j'ai malheureusement vu peu de femmes. Pas parce que la loi n'était pas là, mais parce que peu sont intéressées par la politique. Donc, dans la pensée actuelle, on sait qu'il y a peu de femmes, donc on fixe des règles sans comprendre le pourquoi de comment. Pourquoi ne pas faire de même dans l'armée? Et dans tout d'ailleurs. A force, certainement, les femmes aimeraient venir de l'armée en changeant les pères des voitures, et les hommes garder les enfants et faire de la couture !! On ne cherche pas à comprendre qu'un homme et une femme sont différents, et en tout cas on ne l'accepte pas.

Donc selon moi pour aimer, il faut accepter la différence. Et pour cela chercher à la comprendre. Cela permet de pardonner sans aucun problème. Ce qui ne veut pas dire que l'on trouve l'acte acceptable. C'est un peu le principe du responsable mais pas coupable. Sauf que là, c'est un peu limite si l'on s'en tient aux définitions de Larousse. Le sang contaminé est une affaire affaire. Ils sont donc responsables, mais pardonnable selon moi si on cherche à comprendre.

Pour conclure, je dirai que l'amour est aveugle et ~~le~~ comprendre permet de voir.

A partir de cela, selon moi, la morale peut être bâtie.

Et nous dans tout ça. Et bien je crois que pour s'aimer vraiment, il faut chercher à se comprendre. C'est très dur car se remettre à question est très difficile. Mais cela me semble être la seule voie possible. Ainsi, on peut être soi-même.

Pour cela, j'essaie de comprendre et connaître mon corps, mon histoire (mon é libre), et mon âme (mes aspirations profondes, c'est à dire être heureux, aimer au maximum, faire le bien...). Sans tout savoir et en l'acceptant.

C'est finalement la science socratique. Je sais que je ne sais rien mais cherche à comprendre.

Et pour revenir au départ, il y a 3 ans 1/2, pas si heureux, j'ai voulu être heureux. Et me suis dit que le seul moyen était de réaliser ses rêves d'enfants. Mon âme a alors pris le dessus et m'a montré la voie à suivre, car les rêves d'enfants, si je reprends ce que tu nous enseignes, se trouvent dans le monde invisible, dans ce que tu appelle l'inconscient, <sup>l'âme</sup> Et ce n'a pas été de se faire Président de la République, mais autre chose de plus important. Quelque chose dont on a pas toujours conscience... Et finalement, en cherchant à me comprendre, j'ai réussi à me trouver, ce qui me permet de dire que je m'aime pleinement, et que je suis moi-même.

Voilà, il est évident que j'attends avec impatience ta réponse. Mais comme Socrate je préfère le verbe, même si l'écrit est bien à certains moments, donc je serais ravi de venir à Noisy ou à Paris pour poursuivre la discussion. Mais j'aime lire aussi...

Je t'embrasse

A très bientôt

Arthur

P.S.: comme toi, j'imagine qu'il y a des fantômes (d'orthographe), donc je fais appel à ton indulgence...





PS 2: je ne suis pas poète donc je n'en ferais pas 1 (de poème) mais j'ai lu un texte assez passionnant de 11 minutes de Paulo Coelho, et je te le livre pour la méditation (page 202):

"J'ai beaucoup réfléchi et j'ai découvert que je n'étais pas entré par hasard dans ce café; les rencontres les plus importantes ont été préparées par les âmes avant même que les corps ne se voient.

En général, ces rencontres ont lieu lorsque nous atteignons une limite, que nous avons besoin de mourir et de renaître émotionnellement: les rencontres nous attendent, mais la plupart du temps nous les empêchons d'avoir lieu. Cependant, si nous sommes désespérés, si nous n'avons plus rien à perdre, ou si nous sommes enthousiasmés par la vie, alors l'inconnu se manifeste et notre univers change de cours.

Tout le monde sait aimer, c'est inné. Quelques uns le pratiquent naturellement, mais la plupart doivent réapprendre, se rappeler comment on aime, et tous sans exception doivent brûler dans le feu de leurs émotions passées, revivre des joies et des douleurs, des chutes et des redressements, jusqu'à ce qu'ils parviennent à distinguer le fil directeur qui existe derrière chaque nouvelle rencontre.

Mickey... du 20 Août jusqu'au 14 septembre... parceque provisoirement empêché pour raisons de santé.-

Mon cher Antoine,

Ta lettre m'a littéralement comblé ..... Vois-tu, ce sont précisément les correspondances qui font suite à mes essais - et que j'appelle familièrement mon « service après-vente » - qui constituent la vraie récompense que me procurent tous mes écrits ..... Un « service après-vente » qui, pour mon dernier essai, s'est révélé d'une ampleur étonnamment considérable : vingt sept lettres ..... et vingt huit avec la tienne !!!.....

... Curieusement, ce ne sont pas les signatures les plus prestigieuses (celles de certaines relations académiques comme Remy Chauvin, Hélène Carrère d'Encausse, Maurice Druon... ou encore le Père Montfalcon ou le Père Brugner etc...etc..) qui correspondent aux réponses les plus intéressantes que j'ai reçues .... mais bien celles de la famille... celle de Paulo, par exemple... mais surtout la tienne, dont la sincérité et l'intérêt incontestables des propos m'ont réellement conquis et passionné..... C'est bien simple, tu écris comme Siméon (ce n'est pas un mince éloge), à qui la grande Colette avait donné ce conseil si précieux qu'il n'a pas manqué de suivre durant



(2)  
toute sa carrière et qui t'a conduit au succès : " surtout,  
mon petit Georges, pas de littérature... mais seulement de la  
sincérité et de t'authenticité "..... Et c'est bien ce qui fait la  
qualité de ta réponse à laquelle, résolument, je donne royale-  
ment un premier prix !!!.....

A tout seigneur tout honneur : je vais donc es-  
sayer de te répondre sur le même ton - (en suis-je capable?) -  
et pour te prouver que j'ai bien lu ta lettre de bout en bout  
avec le plus grand intérêt, je vais la reprendre en détail.....  
et aussi, chronologiquement (c'est-à-dire dans le même ordre que  
tes questions) ....

... Ce pourquoi je réponds d'abord à  
ta remarque préliminaire : que connaît-on, me dis-tu, de ta  
vie en lisant ton essai ?.... Rien.-

Eh bien oui, mon cher Antoine, il n'était pas dans mon  
propos de raconter ma propre existence dans mon essai...  
et ceci puisque je voulais **EXCLUSIVEMENT** décrire la per-  
sonne morale et religieuse avec laquelle, **FINALEMENT**, j'avais  
décidé de m'identifier (ce que je précisais littéralement, dès le  
départ, dans mon avant-propos) .... De ce fait, il ne s'agis-  
sait donc pas de raconter mon parcours.. mais tout simplement  
d'évaluer les résultats obtenus à la fin de ce parcours....  
... « on ne connaît vraiment la vérité qu'à la fin »,  
« tout s'éclaire au bout des chemins » disait HEGEL...

... Eh bien, justement, c'est la raison pour laquelle j'ai voulu, à <sup>(3)</sup>  
72 ans, me placer du point-de-vue de cette fin - celle de mon  
existence - pour pouvoir juger avec le plus de Vérité possible mes  
convictions et ma religion .... Je n'avais pas d'autres des-  
seins.

### L' HISTOIRE DE TA VIE

... Elle m'a d'autant plus passionnée que  
je n'ai absolument pas vécu la mienne comme la tienne...

... En premier lieu, j'ai toujours pu constater que tous Tes  
avatars subis au cours de mon existence - (tout le monde subit  
des avatars au cours de l'existence) - se sont toujours révélés,  
finalement, bienheureusement Favorables !!!.....  
C'est ainsi, qu'en fin de compte, je n'ai pas ressenti la dernière  
guerre comme une tragique calamité ... et par exemple - (c'est  
terrible à dire, mais j'ai décidé d'être aussi sincère que toi) -  
Ta disparition précoce de mon père (mort à 44 ans dans la  
résistance lorsque j'avais encore douze ans) ne m'a pas semblé  
avoir été un handicap : connaissant Tes traits de son caractère  
comme on me les a racontés et comme je les ai moi-même  
quelque peu vécus ..... j'ai le sentiment que nous nous serions  
certainement heurtés ... si toutefois, il ne m'avait pas tout  
simplement brisé Tes ailes.....



Sous la férule d'un tel père notoirement rigide... je n'aurais donc pas pu vivre cette existence libre et joyeuse, quelque peu désordonnée, que ma mère (mon adorable mère) m'a toujours laissé vivre à ma guise... et dont il ne me reste plus aujourd'hui que le souvenir sans remords de simples passades.....

... Bien sûr, j'ai souvent pleuré la perte d'êtres chers.... mais si je veux bien penser à cette perte sans égoïsme, la mort de ces êtres chers n'était-elle pas finalement, pour eux-aussi, un événement bénéfique... puisqu'à son ultime heure, comme on sait, "chacun s'endort pour une aube meilleure....."

... Si j'ajoute que je ne me souviens absolument pas avoir ~~pas~~ avoir eu quelque soucis d'argent que ce soit, et aussi que mon corps dans son fonctionnement<sup>(1)</sup>, comme dans sa forme m'a toujours paru satisfaisant (continuons à demeurer sincère)... tu comprendras sans doute pourquoi j'ai toujours abordé ma vie avec le plus grand optimisme.....

---

(1) si l'on excepte quelques désagréments vite réparés..

... C'est bien pourquoi le culte du pessimisme actuel (5) me scandalise : cette façon de nous affirmer constamment que nous plongeons dans le gouffre - économique bien entendu - mais aussi politique, psychologique, physiologique et écologique... cette manière de nous prier de cacher soigneusement toute trace d'espoir, toute attente concernant le progrès des Sciences et de la Conscience, toute confiance dans l'amélioration de la vie... voilà qui me répugne énormément.-

... Moi, vois-tu, tout naturellement, je garde le moral : je me réjouis de vivre somme toute en bonne santé et je m'endors chaque soir la conscience à-peu-près-en-paix-sans-avoir-fait-du-mal-autour-de-moi... et j'avoue aussi (puisque je me dois d'être sincère) que je n'éprouve pas sans arrêt dans ma chair la grande détresse de la misère humaine (une attitude qui me paraît d'ailleurs fort banale).....

... Il en résulte que je n'ai plus tellement besoin d'espérance ni de promesses pour croire que Dieu est riche en miséricorde : je connais cette richesse avec la certitude de l'expérience, je l'ai touchée, et ce que j'en conçois à présent par contact dépasse tellement ma capacité de compréhension et de gratitude que je suis mécaniquement rassuré sur mon salut.-



(6)

... J'imagine, mon cher Antoine, combien cela doit te paraître étonnant (sinon quelque peu énervant) d'écouter parler ainsi un homme si satisfait ... et je subodore que mon attitude te paraîtra sans doute celle d'un égoïste, d'un stoïque ou d'un aveugle ...

Elle révèle, en tous cas, l'individualité incontestable de chaque individu sur terre ... ce que tu exprimes si bien dans ta Lettre en écrivant : tous les événements malheureux que j'ai vécus et que j'ai racontés n'auraient certainement pas eu le même effet sur d'autres personnes ..."

... C'est fort bien dit, mon cher Antoine, et c'est bien pourquoi je voudrais maintenant essayer de comprendre pourquoi une personnalité nommée Antoine, aussi intelligent et beau que je le suis moi-même (continuons à demeurer sincère) et dont la réussite sociale, scolaire et professionnelle était incontestable, de surcroît manifestement aimé par tout son entourage (à l'exception de quelques uns, me dis-tu, mais c'est normal puisqu'on ne peut pas plaire à tout-le-monde) ... comment cette personnalité si attachante à t-elle pu devenir, à 27 ans, ce que je n'ai personnellement jamais été : un être si malheureux, et pire si triste

(comme tu l'as écrit toi-même dans ta lettre)

... En relisant ton « histoire » je suis aveuglé par une principale raison : j'avoue effectivement que jamais, au grand jamais, je ne me suis posé autant de questions que toi sur mon identité personnelle ...

Je suis Michel TRYSTRAM, un point c'est tout ... bien sûr un Michel TRYSTRAM qui évolue, mais qui a toujours été et qui restera : Michel TRYSTRAM ... et ceci durant toute son évolution quelle qu'elle soit ...

Il me semble que mon esprit est automatiquement demeuré ferme sur ce point parce que guidé par le premier principe de la Raison qu'on appelle LE PRINCIPE D'IDENTITE : « une chose est ce qu'elle est, un point c'est tout ... ou encore A est A, voilà tout ... un principe fondamental qui exprime simplement le besoin qu'a la pensée d'être d'accord avec elle-même et qui nous oblige rigoureusement à ne pas changer la définition d'un concept au cours d'un raisonnement ... comme un être au cours de son évolution ... »



⑧

... Pour moi, vois-tu, ce principe de la Raison, je le croyais universel (c'est-à-dire commun à tous les hommes) avant de lire ta lettre... car il me semble effectivement impossible de s'en passer si on veut appréhender correctement le Réel... Il me semble être le Fondement de toute pensée, c'est un point de départ qui n'a pas lieu d'être démontré, la condition première de toute approche de la réalité....

... Et c'est bien pourquoi, vois-tu, je n'ai jamais compris cette phrase de NIETZSCHE (ce génie si compliqué!) : « Deviens qui tu es » ou encore cette autre de COELHO : « Aller à ta rencontre de soi-même » : ces deux injonctions me semblent effectivement vides de sens, et n'impliquent de surcroît aucun dépassement, ni aucun idéal. Je n'ai jamais éprouvé ce besoin de devenir moi-même ou d'aller à ma rencontre pour autant que c'était de toute façon automatique... c'est-à-dire ce à quoi j'étais manifestement parvenu sans aucun effort.... Certes ai-je parfois rencontré une certaine insatisfaction à n'être que moi-même et non quelqu'un d'autre bien plus beau, plus intelligent, meilleur....

mais ce genre de considération m'amène le plus généralement à conclure très vite que c'est pratiquement impossible vu mes capacités naturelles et le parcours de mon existence qui ont tous deux fait ce que je suis devenu aujourd'hui : Michel TRYSTAM... et rien d'autre (en tous cas, trop tard pour être devenu un grand savant, un pianiste talentueux, un athlète primé ou que sais-je encore...) .....

Aussi je pense que la formule de NIETSCHE devrait être complétée comme suit : « Deviens ce que tu es, ou plutôt ce que tu peux devenir... en vertu du maximum des possibilités de ton être tel qu'il est... ce qu'on peut traduire par se réaliser au mieux... et me paraît beaucoup plus approprié et dynamique pour signifier qu'on doit effectivement toujours s'efforcer de s'épanouir au mieux, heureux de ce que notre comportement nous donne la satisfaction d'être effectivement parvenu à devenir ce qu'on peut : le meilleur de soi-même... mais, en tous les cas, jamais quelqu'un d'autre..

... Voilà sans doute une attitude qui va te sembler cartésienne et simpliste.... mais que veux-tu,



je possède la même Raison que le commun des mortels, et quand je demande à cette Raison : suis-je bien Michel TRYSTRAM en ce moment : invariablement le PRINCIPÉ D'IDENTITÉ de cette Raison me répond : bien sûr !!! ....

... Sans doute, à l'aube de ma vie, âgé de quelques mois, je ne savais pas encore bien qui j'étais ... mais l'évolution naturelle de mon Esprit a fait que je me suis bien vite rendu compte que j'étais un être différent (mais pas supérieur) des autres, un être unique, nommé Michel TRYSTRAM ... et que je devais me contenter de cette réalité incontestable (tout en l'améliorant au mieux de ce qu'elle était) ... sans que cela puisse faire l'objet d'un questionnement quelconque ...

... Si j'interroge mon entourage, je m'aperçois d'ailleurs que, comme moi, personne ne semble avoir quelque doute sur son identité personnelle .... sauf, sauf, cette extraordinaire exception que j'ai rencontrée dans ta Lettre !!! ....

... Je comprends parfaitement, dans ces conditions, toutes les difficultés que tu as endurées et que tu as si bien décrites .... Mais, d'après ce que tu m'as dit, ton opiniâtreté et ton intelligence ont finalement

vaincu l'obstacle puisque, pour ton bonheur me disto, tu es parvenu, au bout de quantités d'événements pénibles, à être enfin devenu toi-même : Antoine .....

Bravo.... et bienvenue au club, mon cher Antoine !!!

TES REMARQUES SUR MON ESSAI,-

... Tu es globalement d'accord concernant mes trois premiers chapitres ... ce dont je ne m'étonne nullement vu nos sensibilités si voisines et notre sympathie mutuelle si manifeste .... Par contre, tu te poses certaines questions concernant mes interprétations personnelles relatives à la THÉORIE DE LA RELATIVITÉ COMPLEXE ... et voilà ce qui me semble tout-à-fait normal également...

Je réponds à tes questions le plus exhaustivement possible :

1) Concernant l'anti-Matière :

... Effectivement, pour simplifier mon essai, je n'ai parlé que d'électrons et de photons (c'est-à-dire de Matière) et je n'ai pas évoqué les positrons et les anti-photons (à savoir l'Anti-Matière).....

... Mais il faut savoir, bien entendu, que la THÉORIE



DE LA RELATIVITÉ COMPLEXE s'applique aussi bien à la Matière <sup>(12)</sup> qu'à l'Anti-Matière : pour éviter toutes difficultés à ce sujet, il convient tout simplement d'imaginer que la représentation que se font les scientifiques des électrons de la Matière (à savoir des micro-univers remplis d'un gaz de photons) ... devient tout simplement dans l'Anti-Matière des positrons qui sont, eux-aussi, des micro-univers, mais des micro-univers remplis d'un gaz d'Anti-photons) ... et que cette différence ne change donc en rien, on le comprend facilement, l'application que l'on peut faire de la THÉORIE DE LA RELATIVITÉ COMPLEXE aussi bien sur des micro-univers remplis d'un gaz de photons que sur des micro-univers remplis d'un gaz d'anti-photons. -

### 2) concernant les virus.

L'électron distingué d'un virus - comme celui d'un animal, d'un végétal, voire d'un minéral - est sans conteste, selon la THÉORIE DE LA RELATIVITÉ COMPLEXE, doué d'Esprit et guidé par des aspirations personnelles .... Il n'a pas, de ce fait, à être dissocié de l'ensemble de la Création d'après cette théorie. -

### 3) Pages 90 et suivantes de l'essai...

Je comprends parfaitement tes interrogations au sujet

de ces pages .... Crois-moi, j'ai éprouvé, moi aussi, de grosses difficultés à les écrire ...

a) Tu estimes qu'être « conditionné à l'avance pour devenir humain contrarie notre liberté :

Je te répondrai que le fait d'être inclus autoritairement à l'avance dans la classe des électrons humains (les âmes) nous laisse malgré tout un énorme champ de liberté d'actions.... Si tu veux, le fait d'être un Homme (un électron distingué humain) nous permet effectivement d'effectuer librement tout ce que peut faire un Homme... et voilà certainement, reconnais-le avec moi, une quantité ~~propre~~ ~~propre~~ suffisante d'actions libres dont nous pouvons profiter.... De la même manière, un électron distingué animal peut faire tout ce que peut faire un animal etc. etc.. En fait, il me semble que ce sont les minéraux qui sont ici très désavantagés... pas les Hommes...

... D'accord, un électron distingué humain est limité dans son évolution (il ne pourra jamais devenir  $n+1$ )... mais n'est-ce pas précisément là l'expérience que nous vivons tous durant notre existence?... notre destin est ainsi conçu... et ne savons-nous pas tous nous en contenter?... ..

... « ni anges... ni bêtes » disait PASCAL. —



3) Tu ajoutes : s'il en est ainsi (si tous les électrons sont programmés au départ) alors tous les électrons quels qu'ils soient (anges, humains, animaux, végétaux et minéraux) existaient au départ de l'évolution.

... Mais bien entendu, mon cher Antoine, tous les électrons, quels qu'ils soient, existaient au départ de l'évolution... et ils ont continué d'exister et existeront toujours en nombre invariant tant que dure cette évolution (matérialisant de la sorte ce principe bien connu qui s'applique à l'énergie globale de l'Univers : rien ne se perd, rien ne se crée...)

... Le seul fait notable qu'il convient de retenir ici c'est que si le nombre des électrons demeure constant (il n'y a jamais ni créations, ni disparitions d'électrons durant toute l'évolution).... la composition de ces électrons, elle, ne cesse de varier.... et ceci, tout simplement, parce que si, au départ de l'évolution, tous les électrons possédaient le même niveau de conscience le plus bas (limité à 256 en état de SPIN).... ils se voient peu à peu intégrer des classes différentes :

- Limitée à un état de SPIN 65.536 pour la classe des électrons amorphes (les minéraux)
- Limitée à un état de SPIN 2,8 Milliards pour la

classe des électrons intuitifs (celle des animaux)

- Limitée à un état de SPIN 4,3 milliards de SPIN pour la classe des électrons rationnels (celle des humains)

- Limitée à des états de SPIN encore supérieurs mais inconnus pour la classe des électrons  $n + \infty$  (celle des anges)

... Un processus qui, sans changer le nombre global des électrons, a effectivement pour effet de modifier la composition que tous ces électrons avaient au départ (pas plus de 256 en état de SPIN)

4) Tu ajoutes : mais si le nombre des électrons est invariant... comment expliquer alors la création de nouvelles âmes puisqu'il y a toujours de plus en plus d'hommes..

Je te réponds ici qu'il n'y a aucun rapport entre le nombre des âmes (les électrons distingués humains) et le nombre des hommes..... et ceci pour autant que toutes les âmes de ce monde ne sont, en fait, jamais incluses en totalité dans des corps d'homme : certaines d'entre elles particulièrement paresseuses traînent encore leur évolution dans des corps animaux (ou ne sont pas encore des âmes en demeurant ~~non~~)



des électrons corporels dans des corps humains)... d'autres errent individuellement dans l'espace avant de se décider à créer des corps d'homme... ou viennent de quitter un corps d'homme qui vient de décéder etc... etc...

... Ce qu'il convient de se rappeler en la demeure, c'est que tous les corps (qu'ils soient humains, végétaux, animaux ou minéraux) ne sont, en fait, que des machines provisoires qui peuvent évidemment être fabriquées, s'user et disparaître avec le temps qui passe... ce qui peut modifier leur quantité... alors que les électrons sont des entités éternelles (c'est-à-dire créés dès le début de l'Univers pour être promises à l'éternité et programmés, par conséquent, à l'avance, pour demeurer en quantité invariante (par le Créateur) durant toute l'évolution du Monde...)

5) Concernant le rapprochement que tu fais entre la THÉORIE DE LA RELATIVITÉ COMPLÈTE et la transmission des âmes qu'enseignent certaines religions... comme le Karma Hindou...

Je suis d'accord avec toi... mais j'émet deux restrictions non négligeables à ce sujet :

a) première restriction : le Karma Hindou implique une diminution possible du niveau de conscience des âmes

(17)

coupables (qui peuvent effectivement être condamnées à retrograder du niveau humain à celui d'animal ... et pire) ... d'où l'enfer (ou mieux le purgatoire) qu'endurent de telles âmes ...

... Eh bien voilà une impossibilité selon la ~~THEORIE~~ LA THEORIE DE LA RELATIVITE COMPLEXE qui nous enseigne que le niveau de conscience de chaque électron est toujours croissant et donc jamais décroissant de par leur « mémoire parfaite » - provenant du renversement du Temps de leur espace - qui leur permet d'engranger sans-cesse de nouvelles informations sans pouvoir les perdre ... d'où l'accumulation inexorable de ces informations en leur Esprit qui élève constamment leur niveau de conscience.

b) deuxième restriction : Le Karma Hindou suggère qu'une âme très méritante peut atteindre des niveaux de conscience qui dépassent l'humaine condition :  $(n+x)$ ..

..... Voilà encore une deuxième impossibilité ... mais que nous enseigne, cette fois-ci, le dogme de la Religion Chrétienne ... et non plus la théorie scientifique de la Relativité Complexe ..... Ce dogme de notre Religion - si bien résumé par PASCAL : ni anges... ni bêtes - qui, effectivement, stipule que les âmes humaines ont été conçues



à leur naissance par le Créateur pour ne jamais pouvoir devenir des anges .... comme il est impossible, selon ce même dogme, que des animaux puissent un jour posséder une âme..

.... Mon cher Antoine, j'ai opté pour la sincérité, aussi je me dois d'avouer ici que si je veux bien être d'accord sans réserves pour admettre la première impossibilité (a) générée par la THÉORIE DE LA RELATIVITÉ COMPLEXE ... je demeure néanmoins fort perplexe pour ce qui concerne la seconde (b) générée par le dogme de notre Église .....

..... Effectivement, vois-tu, j'ai tendance à ne pas pouvoir admettre cette seconde impossibilité pour autant que la THÉORIE DE LA RELATIVITÉ COMPLEXE a pu nous prouver que le niveau de conscience de tous les électrons était toujours croissant (comme jamais décroissant) .....

Dans ces conditions, tu voudras sans doute bien le comprendre, il me paraît bien illogique de vouloir refuser à certains électrons (les animaux et les minéraux) de poursuivre leur évolution (toujours croissante) pour devenir à un moment donné des électrons distingués humains (et posséder ainsi une âme) ..... comme de priver les

(19)

humains de poursuivre la leur pour devenir .... des anges !!!..

... Voilà matière à discussions, certes... mais je n'ai pas voulu en faire mention dans mon essai... car l'expérience me t'a appris, mon cher Antoine, mieux vaut ne jamais chatouiller Tes dogmes de l'Église dans ses écrits.. J'ai été payé pour Te savoir en faisant part de ma « Fantaisie » concernant Ta Sainte Trinité : mon Dieu quel tollé !!!

6) Sur le Cerveau (page 108) tu m'apprends que le cerveau n'est pas le même s'il s'agit de celui d'un homme ou de celui d'une femme.-

Je te rappelle que l'évolution est un « dialogue » d'Esprits à Esprits dans le Temps... (et non un dialogue de Cerveaux à Cerveaux) ... .. c'est-à-dire, de toutes façons (qu'on soit Homme ou Femme) entre interlocuteurs de même nature... et, en particulier, pour l'âme humaine, d'un dialogue entre notre ES-PRIT (celui de notre âme) avec celui de l'Absolu...

... Et c'est d'ailleurs parceque les interlocuteurs en question sont de même nature (des Esprits portés par des photons de lumière) que ce dialogue peut, pour tous les êtres vivants, avoir un sens commun....



C'est ainsi, comme le remarquait EINSTEIN que notre Mon-  
 peut être « compréhensible » . . . . Tous les habitants hu-  
 mains de l'Univers (aussi bien Hommes que Femmes) par-  
 tent la même Langue, comme le Verbe (Dieu) a le  
 même langage que nous tous . . . . et les mots de cette  
 Langue sont, pour tous, faits de la même aventure spiri-  
 tuelle que vivent les électrons au cours de ce qu'on  
 appelle l'évolution du Monde . . . . .

De la sorte, aucune différence entre les électrons distingués  
 humains masculins ou féminins : ils retrouveront tous,  
 au bout de la route, la même synthèse qui ramène  
 l'Esprit discriminé vers le jardin d'Eden, dans l'Ab-  
 solu, là où viennent s'unir de manière harmonieuse  
 toutes les expériences vécues. -

7) Tu ajoutes, concernant le Cerveau, que  
 tu n'as pas bien compris son rôle par rapport à l'É-  
 lectron distingué . . .

Le Cerveau appartient à la partie maté-  
 rielle de notre Moi . . . c'est-à-dire notre Corps . . .  
 cette partie matérielle, située dans un Espace-Temps-  
 ordinaire, avec laquelle nous nous servons pour agir  
 sur ce que nous rencontrons dans notre Univers - (si-

tué, toi aussi, dans l'Espace-Temps-ordinaire) - pour te présenter à notre ESPRIT (situé dans l'Espace-Temps-imaginaire) sous une forme qui puisse toi convenir le plus parfaitement possible .....

... Et voilà une fonction des plus indispensables: que seraient, en effet, les sensations corporelles ressenties par notre Moi si nous n'avions pas un Cerveau pour en faire nos représentations spirituelles ?... Par exemple, que seraient les couleurs qui nous ravissent tant sans les transformations internes qu'engendre notre Cerveau en recevant notre vision des choses ?.... Eh bien, nos scientifiques te savent bien: rien que des ondes de plus ou moins grandes fréquences qui traversent l'Espace à 300.000 Km/s ... rien de mieux..... Et que seraient d'autre part les objets et les êtres que nous aimons tant palper (je te laisse imaginer les êtres) si les sensations que notre Moi reçoit en les touchant n'étaient pas, elles-aussi, filtrées par notre Cerveau ?.... Eh bien ici, nous nous apercevons que tous ces objets ou ces êtres ne sont en réalité que du vide, énormément de vide, et un soupçon de matière sous formes d'atomes... rien d'autre... (quelque peu frustrant n'est-ce pas ?) ....



C'est un fait, mon cher Antoine, notre Esprit ne nous présente jamais l'image de la réalité des choses, mais, bien heureusement, ce que notre Cerveau lui transmet en transformant, par une sorte de Science qui lui est propre, Tes êtres et Tes choses pour notre plus grande convenance.-

... Par ailleurs, comme je t'ai exposé dans mon essai ce Cerveau - qui est effectivement l'instrument de notre agir ici-bas - est aussi une machine simplificatrice et Imitatrice qui ne transmet à notre Esprit (cet électron distingué qui observe notre Ame) - que toutes les perceptions extérieures qui sont commodes pour l'action (que décidera notre Ame), en occultant toutes celles qui lui sont nuisibles ou pernicieuses (par exemple, toutes les informations provenant de notre Inconscient qui peuvent être nuisibles ou pernicieuses sur notre agir sont occultées par notre Cerveau).-

8) Tu m'écris noir ET blanc, en fait, ce n'est pas une contradiction.-

Et voilà, mon cher Antoine, tu ne veux décidément pas tenir compte de l'existence du fameux PRINCIPLE D'IDENTITE : une chose est ce qu'elle est et rien d'autre .... A est A, un point c'est tout.-

Vois-tu, il est impossible de raisonner ensemble sur quoi que ce soit, si tu décides de ne pas adhérer à ce principe...  
 Aussi quand je te dis qu'une chose est noire, il faut absolument que tu admettes avec moi qu'elle ne peut pas être autre chose que noire.... et que si elle est blanche, même chose : elle ne peut pas être noire en même temps... A est A... et B est B... un point c'est tout.

.... Je sais bien que le Blanc et le Noir absolus n'existent pas ici-bas... mais il faut ici que tu fasses l'effort de bien vouloir accepter que cela puisse malgré tout exister dans un monde imaginaire où domine la Raison (comme il convient nécessairement d'imaginer en Géométrie qu'il existe des cercles et des triangles parfaits qu'on ne peut jamais rencontrer ici-bas... sinon on ne peut plus assurer la cohérence de n'importe quel théorème)..

.... Il n'est donc plus question ici de savoir si mon chat ou d'autres vivants peuvent ou non se représenter le Noir et le Blanc de façon identique à moi... mais il faut tout simplement imaginer qu'il existe un Monde supra sensible de la Raison (que PLATON nommait le Paradigme) où se situent toutes nos Idées immuables et éternelles comme celle de l'Homme en soi,



du triangle parfait, du vrai Noir, du vrai Blanc etc...etc....  
 et que c'est dans un tel monde intelligible et éternel - qui  
 est le Modèle immatériel de la Réalité pure ici-bas - que  
 nous pouvons prétendre découvrir la Vérité sur toutes choses..

... De la sorte, si nous voulons bien nous situer  
 dans un tel Monde où le Noir est vraiment Noir (et  
 pas autre chose) et le Blanc est vraiment blanc (et pas  
 autre chose).... nous allons tous les deux tomber d'accord pour  
 estimer qu'une chose ne peut pas être noire ET blanche  
 à la fois... et que si nous l'affirmons... c'est une contra-  
 diction.-

### CONCERNANT LA RELIGION.-

J'ai remarqué que nos deux points-de-  
 vue coïncidaient en la matière... si ce n'est ma proposition  
 toute personnelle concernant la SAINTE TRINITE (qui a  
 fait l'objet d'une opprobre quasi générale).... pour te  
 répondre ici je te transmets ce que j'ai écrit à Paulo  
 particulièrement choqué par ma proposition :

: te Mon cher Paulo, je croyais avoir été suffisam-  
 ment prudent concernant mon secret désir de voir accep-  
 ter la Vierge Marie au sein de la SAINTE TRINITE (en rem-

placement du Saint Esprit) ... en précisant notamment qu'il ne s'agissait là que d'une simple « fantaisie » de ma part ... et puis en ajoutant aussi que, de toutes façons, j'attendais une décision éventuelle de l'Église à ce sujet ... puisque le pape est souverain en la matière ...

... Mais je comprends que, même présentée ainsi, mon « secret désir » t'a choqué ... Eh bien ... écoute ... n'en parlons plus ... et j'oublie bien volontiers ma fantaisie. -

.. Tu m'écrit d'autre part que j'ai escamoté le sujet de ta pratique religieuse ... voilà qui est vrai ... mais pour la bonne raison que j'avais déjà abordé cette question dans un premier essai sur la Morale intitulé : une histoire qui raconte ta recherche d'une morale pour tout le monde. -

Enfin, mon cher Antoine, j'ai lu avec la même attention - comme aussi avec le plus vif intérêt - tes CONCEPTIONS concernant L'UNIVERS, L'HOMME et LA RELIGION. -

... En lisant tes points-de-vue si clairement exposés sur ces trois sujets, j'ai tout-de-suite reconnu en toi